

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**

aa



Warszawa, dnia 14 września 2021r.

DC.8361.127.2021

DECYZJA PO.173.C.113.2021.MI

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Sławomirowi Pszczółkowskiemu

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: **Sławomir Pszczółkowski**,



karę pieniężną w wysokości **600** zł (słownie: sześćset złotych), z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w miejscu sprzedaży na targowisku przy ul. Płońskiej w Ciechanowie, zakwestionowano 20 partii towarów, przy których nie uwidoczniiono cen. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 20-23.07.2021r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ciechanowie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Sławomira Pszczółkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Sławomir Pszczółkowski na targowisku przy ul. Płońskiej w Ciechanowie.

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 50 partii towarów, z których zakwestionowano 20, tj.:

1. Spodnie rybaczeki,
2. Krótkie spodenki w groszki,
3. Spodenki – szorty,
4. Spodenki z ozdobą,
5. Spodnie 7/8,
6. Spodenki męskie,
7. Spodnie moro,
8. Dżinsy 7/8,
9. Podkoszulek męski biały,
10. Podkoszulek męski niebieski,



11. Spodenki męskie,
12. Spodenki bojówki,
13. Spodenki krótkie damskie,
14. Kurtka dżinsowa,
15. Podkoszulek na ramiączka męski,
16. Spodenki dżinsowe męskie,
17. Spódnica dżinsowa,
18. Spodnie czarne bojówki,
19. Spodnie damskie 7/8 czerwone,
20. Spodnie damskie 2XL.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w odniesieniu do ww. towarów nie uwidoczniono cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jak również § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją określoną w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, iż przedsiębiorca Sławomir Pszczółkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Sławomir Pszczółkowski, poprzez niewidocznienie cen przy 20 partiach towarów na targowisku przy ul. Płońskiej w Ciechanowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 19.08.2021r., Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pismem z dnia 25.08.2021 r. przedsiębiorca poinformował, że brak cen był spowodowany zaniedbaniem pracownicy. [REDACTED]

Towar ten był na przecenie. Przedsiębiorca poinformował, że wszystkie pozostałe towary miały naklejone ceny na metkach towaru. Ponadto wszystkie niedociągnięcia zostały uzupełnione. Strona prowadzi działalność gospodarczą od 04.05.2016 r. i dotąd nie było żadnych zastrzeżeń co do oznakowania bądź cen. Jest to działalność na bazarze, w związku z tym nie posiada tyle towaru co markety czy punkty w galeriach handlowych.

W związku z osiągniętym przychodem za 2020 r. przedsiębiorca wniósł o najniższy wymiar kary lub odstąpienie od niej, gdyż każda kwota będzie ogromnym obciążeniem. [REDACTED]

Odnosząc się do pisma strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w pierwszej kolejności zaznacza, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności, a ewentualne przeoczenia pracowników nie są okolicznością usprawiedliwiającą i mającą wpływ na ograniczenie odpowiedzialności za stwierdzone naruszenie.

Oceniając wniosek o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej zaznacza, że odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej zgodnie z art. 189f § 1 kpa możliwe jest to w sytuacji, gdy:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

O znikomości mówić można w sytuacji, gdy naruszenie wywołało jednostkowe i nieznacznie negatywne skutki w obszarze dóbr prawnie chronionych (A. Cebera, J. G. Firlus, Komentarz do art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego, [w:] red. H. Knysiak-Sudyka, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz., Warszawa 2019). W przedmiotowej sprawie naruszenie dotyczyło 20 spośród 50 poddanych ocenie partii towarów. Dodatkowo interes konsumentów został naruszony w istotnym stopniu. Pozbawieni oni zostali informacji o cenie, co może przyczynić się do podjęcia niekorzystnej finansowo decyzji o zakupie. Mimo tego, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości poddanych ocenie towarów to ze względu na rodzaj naruszeń nie można uznać wagi naruszenia za znikomą.

Tym samym po zbadaniu przesłanek wskazanych w art. 189f § 1 kpa, organ uznał, że pomimo tego, że strona usunęła wykazane naruszenia (co uznać można na gruncie ww. przepisu za zaprzestanie naruszania prawa), to waga naruszenia prawa nie jest znikoma. W konsekwencji brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w przedmiotowej sprawie na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Zastosowania nie będzie miał również art. 189f § 1 pkt 2 kpa, ponieważ na stronę nie została

uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za przedmiotowe naruszenie.

Okoliczności podniesione w piśmie przez stronę, tj. stopień naruszenia obowiązków, w tym fakt usunięcie naruszenia, dotychczasowa działalność przedsiębiorcy czy wysokość przychodu bierze się pod uwagę, w oparciu o art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 50 partii towarów, z których zakwestionowano 20, przy których nie uwidoczniiono cen. Nieprawidłowości naruszają obowiązek określony w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów, jak również oraz § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Nieprawidłowości dotyczyły znacznej ilości poddanych ocenie produktów a brak cen uniemożliwił konsumentom poznanie tych cen, jak też porównanie cen towarów. Tym samym powyższa okoliczność mogła wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie, co w sposób istotny narusza interes konsumentów. W toku kontroli nieprawidłowości usunięto.

Dotychczasowa działalność przedsiębiorcy

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ustalono, że przedsiębiorca rozpoczął działalność gospodarczą 04.05.2016 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodów przedsiębiorcy

Przedsiębiorca przekazał informację o wysokości osiągniętego przychodu w roku podatkowym 2020.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Sławomirowi Pszczółkowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Sławomir Pszczółkowski, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 600 zł.

W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7

dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Sławomir Pszczółkowski, [REDACTED] Ciechanów;
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	294241.701525.757785
Nazwa dokumentu	Decyzja PO DC.8361.127.2021.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PO DC.8361.127.2021
Sygnatura dokumentu	PO.173.C.113.2021.MI
Data dokumentu	2021-09-14
Skrót dokumentu	33E4731192C226EF0370DCC6B8EAC47936C575C7
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2021-09-14 11:00:07
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-14

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)